

# О Катынском расстреле



Известно, что российские власти окончательно признали за СССР вину за Катынский расстрел. Кто только из их пропагандистов не упомянул, что-де данный эпизод был якобы убран из Нюрнбергского трибунала (НТ), не стал рассматриваться там якобы по причине то ли недостаточности улики, то ли слабости доказательной базы! Так вот, товарищи: как бы не так! Эпизод с убийством 11 тыс. польских офицеров-военнопленных в Катынском лесу в сентябре 1941 года вошёл в **ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ** Нюрнбергского трибунала[1].

Реанимация гитлеровского вранья в 1980-х гг — это прямой пересмотр результатов Нюрнбергского трибунала, попытка вместо давно доказанного факта снова всучить трудящимся в пух и прах разоблачённую геббельсовскую фальшивку. А признание современным российским руководством этой фальшивки — есть прямое доказательство его истинной сущности, доказательство того, чьими преемниками **на самом деле** оно является. Да-да, именно: государство Российская Федерация есть наследник Третьего Рейха, а вовсе не социалистического Советского Союза, как оно пытается представить. К слову, изначально свалить на СССР ответственность за это преступление немецко-фашистских захватчиков попыталось в 1990 году контрреволюционное горбачёвское правительство, завершившее к тому времени фашистский переворот в стране.

Давайте разберём вкратце, за что цепляются сегодня фашистские пропагандисты, приплетая материалы НТ к Катынскому расстрелу фашистами польских офицеров. В буржуазных источниках, в той же [Википедии](#), говорится, что «катынский эпизод был внесён в первоначальное обвинительное заключение трибунала». Но далее заявляется, что якобы «трибунал не поддержал советское обвинение, в приговоре трибунала катынский эпизод отсутствует. Что воспринимается как фактическое признание трибуналом советской вины за Катынь.» Но это не что иное, как наглое **передёргивание!**

- **Во-первых**, вина немцев в убийстве пленных польских офицеров и подлог геббельсовской пропаганды **полностью изобличены** как на НТ, так и задолго до него, параллельно с ним и после него, бесспорными уликами и живыми свидетелями. Улик своего преступления осенью 1941 года в Катыни фашистские людоеды оставили превеликое множество! Так, например, в Ленинграде на открытом процессе над 11 нацистскими преступниками, прошедшем с 28.12.1945 г. по 4.01.1946 г. (8 палачей приговорены к ВМН через повешение и публично казнены в Ленинграде возле кинотеатра «Гигант», трое – к длительным срокам), были вскрыты дополнительные обстоятельства расстрела и последующего захоронения в течение осени 1941 года в Катынской роще убитых немцами польских и советских граждан. Среди осуждённых и непосредственные участники Катынского преступления немцев. В их числе эсэсовец Арно Дюре (приговорен к 15 годам заключения)[2].

Следует отметить, что на Нюрнбергском трибунале все обвинения нацистам вносились (после тщательной проверки и согласования) обвинителями от разных стран, не только от СССР, но и от США, Великобритании и Франции. Обвинение было международным, как и

защита. Поэтому говорить о неком чисто «советском обвинении» немцев в Катинском расстреле нельзя.

Данный эпизод военных преступлений гитлеризма далеко не самый страшный и драматичный в кошмарном списке прочих злодеяний этих зверей в человеческом обличье. Опрос свидетелей и разбирательства по данному военному преступлению шли в начале июля 1946 г. **исключительно** в контексте расстрела немцами 11 тысяч польских офицеров осенью 1941 года и последующей **неудачной** попытки фашистов в апреле-мае 1943 года спихнуть вину за своё преступление на СССР.

- **Во-вторых**, непосредственно в приговоре НТ многие конкретные преступления фашизма не были перечислены, но это не значит, что вина гитлеровцев за их совершение не была доказана или что их неупоминание означает вину какой-то другой стороны. Например, в приговоре не прозвучало упоминание убийства многих тысяч людей в Бабьем Яру. Поэтому приговор **нельзя** рассматривать отдельно от обвинительного заключения.
- **В-третьих**, НТ сам по себе ставил целью обвинить самых главных военных преступников, а не конкретных исполнителей.

Например, фашист, «проработавший» с 1940 по 1943 гг. комендантом системы концлагерей, известной нам по названию «Освенцим», с руками по локоть в крови, на совести которого непосредственное руководство убийством трёх миллионов человек (2,5 млн. казнённых и 0,5 млн. замученных и умерших до приведения казни в исполнение), на данном трибунале присутствовал и выступал **как свидетель**.

- **В-четвёртых**, **ни один** эпизод из обвинительного заключения, которое сегодня неофашистские пропагандисты преподносят как «предварительное» (никакое оно не «предварительное»!), защита не смогла опровергнуть или хотя бы как-то подвергнуть сомнению. Да, пыталась. Фашистские защитники и их подзащитные вертелись, как ужи на сковородке, отрицая очевидное и погрязая во лжи, казуистике и манипуляциях буквально по каждому пункту обвинения.

Так, 1 июля 1946 года защита пригласила в качестве «свидетелей» Катинского расстрела непосредственных исполнителей убийства: полковника Аренса (Ahrens) — командира полка, производившего расстрел пленных (на момент убийства он был подполковником) и двух его сослуживцев. Все трое, разумеется, говорили, что они этого не делали, что их там не было, что такой расстрел просто невероятен и т.п.<sup>[3]</sup> Причём все трое давали показания, строя невинные глазки, мол, **как вы могли такое подумать про нас!**

Однако все трое были пойманы обвинением Нюрнбергского трибунала на лжи, которая однозначно доказывает, что все трое — безусловные участники как самого преступления, так и подлейшей провокационной попытки гитлеровцев переложить вину за его совершение на СССР. От этой лжи не осталось камня на камне после того, как на следующий день выступили три свидетеля обвинения: местный житель и два судмедэксперта (один из комиссии Бурденко, другой — из комиссии, которую сформировали сами фашисты весной 1943 года, когда фальсифицировали свою якобы непричастность).

Будучи не в состоянии ничего противопоставить обвинению, защитники нацистов опустили до того, что начали предлагать на рассмотрение фальшивки, наспех составленные на английском языке в Лондоне анонимными «представителями Польши» весной 1946 года. Суд отказался принять к рассмотрению эту филькину грамоту. Защитник Геринга попытался давить на свидетелей обвинения и разыграл провокацию, возмутившись,

что свидетель зачитывает показания по бумажке, а перевод его слов следует до того, как свидетель произносит фразы. Свидетель (Базилевский) показал ему бумажку в своих руках – это был план входа в здание суда, а не «шпаргалка». А за обвинение перевода защитник Геринга извинялся, сказав, что «ему в кулуарах об этом сказал кто-то, кому он доверяет, но чьего имени он не знает», и попросил снять эти подозрения из записи.[4] Попутно защита настойчиво пропихивала тезисы из геббельсовской фальшивки 1943 года, вопреки разоблачённым на суде обстоятельствам её составления и содержащейся в ней ереси.

То, что трибунал принял к рассмотрению какие-то выдержки и отдельные документы геббельсовской фальшивки, вовсе не означает, что трибунал с ними согласился или как-то поменял мнение о вине немцев в расстреле пленных поляков. По окончании разбирательств, защита ещё продолжала что-то твякать о (липовом) «алиби Аренса», о «сложности Катынского дела, в котором присутствуют встречные обвинения сторон», совершенно игнорируя колоссальный пласт улики, собранный Советским Союзом. Но мало ли что там предъявляют полностью изоблачённые судебным разбирательством убийцы!

*И наконец*, заметим, что задачи, которые возлагал СССР на трибунал, лежали в совершенно иной плоскости. Советская сторона высказала свои претензии относительно решений трибунала, и эти претензии вошли в его материалы как Особое Мнение[5] (его изложил член Международного Военного Трибунала от СССР И.Т. Никитченко). Но эти претензии касались оправдания трибуналом трёх гитлеровских палачей, отказа трибунала применить смертную казнь Гессу и отказа трибунала признать ряд нацистских организаций преступными.

\*\*\*

Как подтверждение того, что эпизод с расстрелом гитлеровскими фашистами 11 тыс. польских офицеров не имел **никаких возражений** у международного суда, процитируем заключительную речь советского обвинителя Руденко, произнесённую 29–30 июля 1946 года, т.е. через месяц после разбирательств трибунала по данному преступлению. Это последнее упоминание данного преступления немецко-фашистских палачей на Нюрнбергском трибунале.

Цитата относится к месту, где советский обвинитель аргументирует смертный приговор нацисту Гансу Франку[6] (выделения в тексте — О.З.):

*«Но он (Франк — прим. О.З) посылал людей на каторгу для того, чтобы выжать из них всё возможное в интересах «рейха» перед тем, как обречь их на смерть. Режим, установленный Гансом Франком в Польше на всех стадиях временного немецкого господства в этой стране, был бесчеловечным режимом умерщвления миллионов людей различными, но одинаково преступными методами.*

*Неслучайно (как убедился в том Суд из недавно прозвучавших в этом зале показаний бывшего заместителя бургомистра Смоленска — проф. Базилевского) на режим, установленный Франком в Польше, как на пример для своих действий ссылались те немецко-фашистские убийцы, которые уничтожили 11 тысяч пленных польских офицеров в Катынском лесу.»*

То, что НТ ограничил разбирательства по Катынскому расстрелу заслушиванием и перекрёстным опросом трёх свидетелей с каждой стороны, не имеет значения. Важно, что НТ **не снял** обвинений с немецкой стороны и **не исключил** данный эпизод из постановления о вине Германии в уничтожении немецким командованием иностранных военных. Двое главных гитлеровских палачей, Геринг и Йодль, понесли персональную ответственность за

данное преступление.[7] (Йодль был вздёрнут на виселице, Геринг отравился цианистым калием за 2,5 часа до казни.) А это значит, что Приговором НТ от 1 октября 1946 года была **установлена виновность немецкой стороны** в Катынском расстреле.

О.Зотов

[1] «Нюрнбергский процесс», т. 1, Государственное издательство юридической литературы, Москва, 1952 г., стр. 55 и стр. 469–492. [https://vk.com/wall-162034604\\_28190](https://vk.com/wall-162034604_28190)

[2] Информация о показаниях нациста Арно Люре была опубликована в газете «Ленинградская Правда» от 29.12.1945 г.

[3] Nuremberg Trial Proceedings Volume 17 (перевод с англ. — О.Зотов)  
<https://avalon.law.yale.edu/imt/07-01-46.asp>

[4] Там же.

[5] «Нюрнбергский процесс», т.2, Государственное издательство юридической литературы, Москва, 1951 г., стр. 568–590. [https://vk.com/wall-162034604\\_28190](https://vk.com/wall-162034604_28190)

[6] «Нюрнбергский процесс», т.2, Государственное издательство юридической литературы, Москва, 1951 г., стр. 224. [https://vk.com/wall-162034604\\_28190](https://vk.com/wall-162034604_28190)

[7] Г.А. Никифоров, канд. филос. наук, доцент, «Катынский след в российско-польских отношениях: история и современность»,  
<https://rep.polessu.by/bitstream/123456789/11006/1/1.pdf>

<https://work-way.com/blog/2020/06/15/o-katynskom-rasstrele/>

O. Sotow

# Über die Erschießungen von Katyn

Es ist bekannt, daß sich die russischen Behörden schließlich gegenüber der UdSSR für das Massaker von Katyn schuldig bekannt haben. Wer von ihren Propagandisten erwähnte nicht, daß diese Episode angeblich aus dem Nürnberger Tribunal (NT) entfernt worden sei, daß sie dort angeblich entweder aus Mangel an Beweisen oder wegen unzureichender Beweise nicht in Erwägung gezogen worden wäre! Nun, Genossen: so als ob nichts gewesen sei! Die Episode der Ermordung von 11.000 kriegsgefangenen polnischen Offizieren im Wald von Katyn im September 1941 ging als **GERICHTSURTEIL** in die Nürnberger Prozesse ein [1].

Die Wiederbelebung von Hitlers Lügen in den 1980er Jahren ist eine klare Revision der Ergebnisse des Nürnberger Tribunals, ein Versuch, statt einer lange bewiesenen Tatsache, die Arbeiter wieder in den Dreck der entlarvten Goebbelschen Fälschung zu stoßen. Und die Anerkennung dieser Fälschung durch die derzeitige russische Führung ist ein direkter Beweis für ihre wahre Natur, ein Beweis dafür, wessen Nachfolger sie **in Wirklichkeit** ist. Ja, ja, genau: Der Staat der Russischen Föderation ist ein Erbe des Dritten Reiches und nicht der sozialistischen Sowjetunion, wie er sich darzustellen versucht. Übrigens hatte die konterrevolutionäre Regierung von Gorbatschow, nachdem sie im Land einen faschistischen Putsch vollzogen hatte, ursprünglich bereits 1990 versucht, die UdSSR für dieses Verbrechen der deutschen Invasoren verantwortlich zu machen.

Lassen Sie uns einen kurzen Blick darauf werfen, woran die faschistischen Propagandisten heute festhalten, wenn sie sich auf die Dokumente der Nürnberger Gerichte über das Massaker von Katyn an polnischen Offizieren durch Faschisten beziehen. In den Quellen der Bourgeoisie, darunter in [Wikipedia](#) heißt es: „Die Episode von Katyn war in der ursprünglichen Anklageschrift des Gerichtshofes enthalten.“ Im weiteren wird jedoch festgestellt: Das Tribunal habe die sowjetische Anklage nicht unterstützt, „es gibt keine Katyn-Episode im Urteil des Tribunals. Was als tatsächliche Anerkennung der sowjetischen Schuld für Katyn durch den Gerichtshof angesehen wird“. Aber das ist nichts anderes, als eine freche **Verdrehung der Tatsachen!**

- **Erstens:** Die Schuld der Deutschen an der Ermordung der gefangenen polnischen Offiziere und an der Falschmeldung durch die Goebbels-Propaganda war sowohl im Nürnberger Prozeß als auch lange zuvor, parallel dazu und danach, durch unbestreitbare Beweise und durch lebende Zeugen **vollständig aufgedeckt** worden. Spuren ihres Verbrechens vom Herbst 1941 in Katyn haben die faschistischen Ungeheuer überaus viele hinterlassen! So wurden zum Beispiel in Leningrad bei einem öffentlichen Prozeß vom 28.12.1945 bis zum 04.01.1946 über 11 Naziverbrecher verurteilt (8 dieser Henker zur Höchststrafe durch Erhängen, sie wurden in Leningrad beim Kino „Gigant“ öffentlich hingerichtet, drei – zu langfristigen Strafen), weitere Umstände der Erschießung und anschließenden Bestattung polnischer und sowjetischer Bürger, die im Herbst 1941 von den Deutschen im Hain von Katyn getötet worden waren, wurden aufgedeckt. Unter den Verurteilten des faschistisch-deutschen Verbrechens von Katyn befanden sich auch unmittelbare Teilnehmer. Darunter SS-Mann Arno Dühre er wurde zu 15 Jahren Haft verurteilt) [2]

Es sei darauf hingewiesen, daß beim Nürnberger Tribunal alle Anklagen gegen die Nazis (nach sorgfältiger Prüfung und Zustimmung) von Staatsanwälten aus verschiedenen Ländern erhoben wurden, nicht nur aus der UdSSR, sondern auch aus den Vereinigten Staaten, Großbritannien und Frankreich. Die Anklage war international, ebenso wie die Verteidigung. Daher ist es unzulässig, von einer rein „sowjetische Anklage“ der Deutschen bei dem Massaker von Katyn zu sprechen.

Diese Episode der Kriegsverbrechen des Hitlerismus ist bei weitem nicht die schrecklichste und dramatischste in der alpträumenartigen Liste der übrigen Gräueltaten dieser Bestien in menschlicher Gestalt. Anfang Juli 1946 fanden Zeugenbefragungen und Verfahren zu diesem Kriegsverbrechen statt, und zwar **ausschließlich** im Zusammenhang mit der Erschießung von 11.000 polnischen Offizieren durch die Deutschen im Herbst 1941 und dem darauf folgenden **erfolglosen** Versuch der Nazis im April-Mai 1943, die Schuld für ihr Verbrechen der UdSSR zuzuschreiben.

- **Zweitens** wurden viele spezifische Verbrechen des Faschismus nicht direkt im Urteil des Nürnberger Gerichts aufgeführt, das aber bedeutet nicht, daß die Schuld der Hitlerfaschisten nicht bewiesen wurde oder daß ihre Nichterwähnung die Schuld einer anderen Partei bedeutet. So wurde beispielsweise der Mord an vielen Tausenden Menschen in Babij Jar in dem Urteil nicht erwähnt. Daher kann das Urteil nicht getrennt von der Anklageschrift betrachtet werden.
- **Drittens** zielte das Nürnberger Tribunal selbst darauf ab, die wichtigsten Hauptkriegsverbrecher anzuklagen, nicht die konkreten Ausführenden.

So war zum Beispiel der Faschist, der von 1940 bis 1943 als Kommandant des Systems von Konzentrationslagern „arbeitete“, das uns unter dem Namen „Auschwitz“ bekannt ist, auf dessen Gewissen die direkte Leitung der Ermordung von drei Millionen Menschen lastete (2,5 Millionen wurden hingerichtet und eine halbe Millionen wurden gefoltert und starben vor ihrer Hinrichtung), mit seinen Händen bis zum Ellbogen von Blut besudelt, bei dem genannten Tribunal anwesend und fungierte **als Zeuge**.

- **Viertens: Nicht eine einzige** Episode der Anklageschrift, die heute von neofaschistischen Propagandisten als eine „vorläufig“ (sie ist überhaupt nicht „vorläufig“!) dargestellt wird, konnte von der Verteidigung widerlegt oder zumindest irgendwie in Frage gestellt werden. Ja, sie versuchten es. Die faschistischen Verteidiger und ihre Angeklagten drehten sich wie das Abendessen in der Pfanne, leugneten das Offensichtliche und verstrickten sich bei jedem Anklagepunkt buchstäblich in Lügen, Kasuistik und Manipulation.

So lud am 1. Juli 1946 die Verteidigung die unmittelbaren Täter des Massakers von Katyn als „Zeugen“ vor: Oberst Ahrens – den Befehlshaber des Regiments, das die Gefangenen hingerichtet hatte (zum Zeitpunkt des Mordes war er Oberstleutnant), und zwei seiner Komplizen. Alle drei sagten natürlich, daß sie es nicht getan hätten, daß sie nicht da waren, daß die Erschießung unwahrscheinlich gewesen sei usw.[3] Und alle drei sagten aus, wobei sie unschuldige Gesichter machten und sagten, **wie konnten Sie das nur von uns denken!**

Alle drei wurden jedoch von der Anklägern des Nürnberger Tribunals aufgrund einer Lüge ertappt, was eindeutig beweist, dass alle drei bedingungslos sowohl an dem Verbrechen selbst als auch an dem schamlosesten provozierenden Versuch der Hitleristen, die Schuld für seine Ausführung auf die UdSSR abzuwälzen, beteiligt waren. Von dieser Lüge blieb kein Stein auf dem anderen, nachdem am nächsten Tag drei Zeugen der Anklage sprachen: ein Ortsansässiger und zwei Gerichtsmediziner (einer von der Burdenko-Kommission und der andere von einer von den Nazis selbst im Frühjahr 1943 gebildeten Kommission, als sie ihre angebliche Unschuld gefälscht hatten).

Da die Verteidiger der Nazis nicht in der Lage waren, der Anklage zu widersprechen, verfielen sie auf den Punkt, an dem sie begannen, Fälschungen vorzuschlagen, die im Frühjahr 1946 von anonymen „polnischen Vertretern“ in London hastig auf Englisch zusammengestellt wurden. Das Gericht weigerte sich, das Empfehlungsschreiben dieses Berichts anzunehmen. Görings Verteidiger versuchte, die Zeugen der Anklage unter Druck zu setzen und spielte die Rolle des Provokateurs, empört über die Tatsache, daß der Zeuge die Zeugenaussage auf Papier vorlas und die Übersetzung seiner Worte folgte, bevor der Zeuge die Sätze sprach.

Der Zeuge (Basilewski) zeigte ihm ein Stück Papier in der Hand – es war ein Plan, um das Gerichtsgebäude zu betreten, und kein „Spickzettel“. Und für den Strafantrag auf Versetzung hat sich Verteidiger Görings entschuldigt, nachdem er gesagt hat, daß „ihm im hinteren Teil des Saales jemand davon erzählt hat, dem er vertraut, dessen Namen er aber nicht kennt“, und darum gebeten hat, diesen Verdacht aus den Akten zu streichen [4] Außerdem drängte die Verteidigung beharrlich auf Thesen aus Goebbels' Fälschung von 1943, entgegen den vom Gericht aufgedeckten Umständen ihrer Zusammenstellung und der darin enthaltenen Falschdarstellung.

Die Tatsache, daß das Gericht einige Auszüge und einige Dokumente der Goebbelsschen Fälschung zur Prüfung annahm, bedeutet nicht, daß das Gericht mit ihnen übereinstimmte oder irgendwie seine Meinung über die Schuld der Deutschen an der Erschießung polnischer Gefangener geänderte hatte. Am Ende des Verfahrens klaffte die Verteidigung weiterhin etwas über das (gefälschte) „Alibi“ von Ahrens, über „die Komplexität des Falls Katyn, in dem es Gegenbeschuldigungen der Parteien gibt“, und ignorierte dabei völlig die kolossale Menge der von der Sowjetunion gesammelten Beweise. Aber gegen den Mörder, der durch den Prozeß vollständig entlarvt wurde, wird nicht viel vorgebracht!

Schließlich ist anzumerken, daß die Aufgaben, die die UdSSR dem Tribunal übertragen hat, auf einer ganz anderen Ebene lagen. Die sowjetische Seite brachte ihre Beanstandungen gegen die Entscheidungen des Tribunals zum Ausdruck, und diese Beanstandungen wurden als Sondergutachten[5] in das Material aufgenommen (es wurde von I.T. Nikitchenko, Mitglied des Internationalen Militärtribunals der UdSSR, vorgelegt). Aber diese Beanstandungen betrafen die vom Gericht vorgenommene Rechtfertigung der drei Hitler-Henker, die Weigerung des Gerichts, die Todesstrafe auf Heß anzuwenden, und die Weigerung des Gerichts, eine Reihe von Nazi-Organisationen als kriminell anzuerkennen.

\*\*\*

Zur Bestätigung der Tatsache, daß es vom Internationalen Gerichtshof gegen die Episode der Erschießung von 11.000 polnischen Offizieren durch die Hitler-Faschisten **keine Einwände** gab, zitieren wir die Schlußrede des sowjetischen Anklägers Rudenko vom 29.-30. Juli 1946, d.h. einen Monat nach der Verhandlung des Tribunals über dieses Verbrechen. Dies ist die letzte Erwähnung dieses Verbrechens durch die deutschen faschistischen Henker vor dem Nürnberger Tribunal.

Das Zitat bezieht sich auf den Ort, an dem der sowjetische Ankläger für ein Todesurteil über den Nazi Hans Frank[6] plädierte (Hervorhebung hinzugefügt – O.S.):

*„Aber er (Frank – O.S.) schickte Menschen ins Gefängnis, um aus ihnen im Interesse des 'Reiches' alles herauszupressen, bevor er sie zum Tode verurteilte. Das von Hans Frank in Polen in allen Phasen seiner vorübergehenden deutschen Herrschaft errichtete Regime war ein unmenschliches Regime, das Millionen von Menschen mit verschiedenen, aber ebenso kriminellen Methoden tötete.*

*Nicht von ungefähr wird (**wie dieses Gericht** kürzlich in der Aussage des ehemaligen stellvertretenden Bürgermeisters von Smolensk – Prof. Bazilewski – **bestätigte**) für das von Frank in Polen errichtete Regime als Beispiel für seine Taten auf auf **jene faschistischen deutschen Mörder hingewiesen, die im Wald von Katyn 11.000 gefangene polnische Offiziere vernichteten.**“*

Die Tatsache, daß sich das Nürnberger Tribunal bei der Verhandlung über die Erschießungen von Katyn auf die Anhörung und das Kreuzverhör von drei Zeugen auf jeder Seite beschränkt hat, ist irrelevant. Es ist wichtig, daß das Nürnberger Gericht die Anklage auf deutscher Seite **nicht fallengelassen** hat und diese Episode aus dem Urteil über die Schuld Deutschlands an der Vernichtung ausländischer Militärangehöriger durch das deutsche Kommando **nicht ausgeschlossen** hat.

Zwei von Hitlers Hauptkern, Göring und Jodl, waren persönlich für dieses Verbrechen verantwortlich[7] (Jodl wurde an einem Galgen gehängt, Göring vergiftete sich 2,5 Stunden vor seiner Hinrichtung mit Kaliumzyanid). Und es bedeutet, daß das Urteil des Nürnberger Gerichts vom 1. Oktober 1946 die **Schuld der deutschen Seite** an der Erschießung von Katyn festgestellt hat.

O. Sotow

[1] "Der Nürnberger Prozeß", Band 1, Staatlicher Verlag für juristische Literatur, Moskau, 1952, S.55 und S.469–492. [https://vk.com/wall-162034604\\_28190](https://vk.com/wall-162034604_28190).

[2] Informationen über die Zeugenaussage des Nazis Arno Dühre wurden in der Zeitung "Leningradskaja Pravda" vom 29.12.1945 veröffentlicht.

[3] Nuremberg Trial Proceedings Volume 17 (übersetzt aus dem Englischen von O.Sotow) <https://avalon.law.yale.edu/imt/07-01-46.asp>.

[4] ebd.

[5] "Der Nürnberger Prozeß", Band 2, Staatlicher Verlag für juristische Literatur, Moskau, 1951, S. 1. 568-590. [https://vk.com/wall-162034604\\_28190](https://vk.com/wall-162034604_28190).

[6] "Der Nürnberger Prozeß", Band 2, Staatlicher Verlag für Rechtsliteratur, Moskau, 1951, S. 224. [https://vk.com/wall-162034604\\_28190](https://vk.com/wall-162034604_28190).

[7] G.A. Nikiforow, Kandidat der Wissenschaften, außerordentlicher Professor, "Die Spuren von Katyn in den russisch-polnischen Beziehungen: Geschichte und Gegenwart.", <https://rep.polessu.by/bitstream/123456789/11006/1/1.pdf>.

<https://work-way.com/blog/2020/06/15/o-katynskom-rasstrele/>